

# Årsrapport over kurser i 2019

---

Nærværende rapport er en samlet evaluering af INDs pædagogiske kurser afholdt i 2019. Vi har i perioden udbudt syv<sup>1</sup> forskellige kurser; nyt i år er Universitetspædagogisk Grundkursus for TAP-laboratorieundervisere.

- Universitetspædagogik (UP) (herunder seminarer for pædagogiske vejledere)
- Faglige vejlederkursus
- Introduktion til Universitetspædagogik (IUP)
- Ph.d. vejledningskursus
- Instruktørworkshop
- Universitetspædagogisk Grundkursus for TAP-laboratorieundervisere (UP-TAP-Lab)
- Introduction to new Ph.d. students

På kurserne leverer INDs ansatte forskningsbaseret pædagogiske kompetencegivende kurser til en bred vifte af ansatte og studerende på SCIENCE og SUND. Forskningsbaseringen indgår dels i den løbende udvikling af kurserne med tilknyttede forskere indenfor kursernes faglige områder, dels gennem forskning af vores egen praksis, hvor deltagernes læringsudbytte gøres til genstand for forskningsanalyser og indgår i forskningsartikler.

Samlet set afspejler deltagerevalueringerne for 2019 tilfredshed med de udbudte tilbud. Alle kurser justeres løbende på baggrund af deltagerevalueringer, undervisernes ideer til kursernes udvikling samt de ressourcemæssige muligheder. En kortfattet sammenfatning af deltagerevalueringerne samt opfølgningsinitiativer for de enkelte kurser kan ses på de følgende sider. Indledningsvis gives en statistik for afholdte kurser i 2019, hvor tallene for 2016 - 2018 er angivet til sammenligning.

Proceduren for årsrapporten af INDs pædagogiske kurser er indført i 2016 og nærværende rapport er således den femte årsrapport der udgives. Til grund for årsrapporten foreligger undervisernes kursusevalueringer med både kvantitative og kvalitative data, og fra 2018 de personlige, individuelle underviserevalueringer. I langt størstedelen af de personlige underviserevalueringer vurderes undervisernes evne til at skabe et konstruktivt læringsmiljø 'højt' eller 'meget højt'. Der refereres ikke yderligere til de personlige underviserevalueringer her.

Fra næste år ønsker vi at medtage evalueringen af det UP kursus der afsluttes i januar 2021, sådan at de nyeste erfaringer og evalueringer fra afholdelsen af UP kursus kommer med i årsrapporten.

*April 2020, INDs Ledelse*

---

<sup>1</sup> Det ottende, Speciale og Bachelorvejledningskurset, blev aflyst pga. manglende tilmeldinger

# Pædagogiske kurser på IND

---

## Statistik over afholdte kurser 2019

Kursus	Antal kurser	Deltagere
Universitetspædagogik (UP)	3 <sup>2</sup>	71 <sup>3</sup>
Faglige vejlederkursus	2	25
Introduktion til Universitetspædagogik (IUP)	9	397 <sup>4</sup>
Ph.d.-vejledningskursus	1	18
Speciale og Bachelorvejledningskursus	-	-
Instruktorkursus	2	30
UP-TAP-LAB (Ny!)	1	15
Introduction to new ph.d. students	3	66

Til sammenligning

Kursus	2016		2017		2018	
	Antal kurser	Deltagere	Antal kurser	Deltagere	Antal kurser	Deltagere
Universitetspædagogik	4 <sup>5</sup>	72	2 <sup>6</sup>	53	3	76
Faglige vejlederkursus	1	16	2	23	2	25
Introduktion til Universitetspædagogik	10	412	10	429	9	415
Ph.d.-vejledningskursus	2	21	1	15	1	24
Speciale og Bachelorvejledningskursus	-	-	2	46 <sup>7</sup>	1	8
Instruktorkursus	2	38	2	38	2	38
Introduction to new ph.d. students	-	-	4	95	4	95

---

<sup>2</sup> Kurser afsluttet i 2019

<sup>3</sup> Heraf 46 fra SCIENCE, 23 fra SUND og 2 fra andre steder

<sup>4</sup> Heraf 256 fra SCIENCE, 121 fra SUND/Region H, og 20 fra andre steder

<sup>5</sup> Kurser afsluttet i 2016

<sup>6</sup> Kurser afsluttet i 2017

<sup>7</sup> Dette tal afspejler muligvis at kurset blev godkendt som ph.d.-kursus i 2017

# Evaluering 2019

---

## Universitetspædagogikum (UP)

### Status og evalueringspraksis

Der er i perioden fra sidste evaluering afholdt 3 kurser, et dansksproget i januar 2018 – januar 2019, et engelsksproget i januar 2018 – januar 2019 og et engelsksproget i august 2018 – august 2019. Antal indskrevne og antal gennemførte på de tre kurser er gengivet nedenfor:

Start	Januar 2018 (dansk)	Januar 2018 (engelsk)	August 2018 (engelsk)
Indskrevne	22	22	27
Gennemførte*	20	18	25
Fordeling af indskrevne fra fakultet (SCIENCE/SUND/Andet)	14 / 7 / 1	17 / 4 / 1	15 / 12 / 0
Antal besvarelser på SurveyXact evaluering	8 (36%)	17 (77%)	21 (75%)

\*De afbrudte forløb skyldes jobskifter, udskydelser eller personlige årsager.

Der er i forbindelse med evalueringen af kurset gennemført skriftlige evalueringer gennem SurveyXact, samt en mundtlig evaluering på sidste kursusdag. På to af kurserne er der desuden gennemført en delphi-evaluering med deltagerne forud for den mundtlige evaluering. Hovedresultaterne fra evalueringerne af kurserne, gengives samlet for de tre gennemførte kurser. Udgangspunktet for afrapporteringen er således de enslydende surveyXact evalueringer (n=46). Endvidere får alle kursister et særskilt skema til personlig underviserevaluering.

### Evalueringresultater

#### Generelt udbytte

Generelt opleves udbyttet af kurset som godt eller meget godt af 85% af deltagerne, hvilket må betragtes som relativt tilfredsstillende og i overensstemmelse med indtryk fra de senere år.

#### Indholdet af kurset

I skemaet indgår fire spørgsmål der vedrører kursets faglige indhold, hhv. om kursets temaer, samt oplevet relevans af for-projektet og det afsluttende projekt, og relevansen af lærebogen.

- 1) Kursets temaer: Deltagerne udtrykker generel tilfredshed med de faste temaer der indgår i kurset (studerendes læring, undervisningsformer, bedømmelse, constructive alignment/congruence og vejledning). I de kvalitative kommentarer fra de 46 deltagere foreslås de følgende områder styrket eller inkluderet i kurset (i parentes er angivet, hvor mange gange de er nævnt): kursusplanlægning (7), flere praktiske øvelser (à la IUP) (3), bedømmelse (2), undervisningsportfolio (2), vejledning (2), læringsteori (1), laboratorie- og øvelsesundervisning (1), klinisk undervisning (1), online- og e-tools (1), fagdidaktiske perspektiver (1), at undervise på dansk (som non-native speaker) (1), kropssprog og artikulation (1).

- 2) Projektet: Projektet er et interventionsstudie ift. egen undervisning, og deltagerne er generelt meget glade for denne del af forløbet. Projektet har direkte kobling til deres egen undervisningspraksis. Projekterne laves som hovedregel individuelt.
- 3) For-projektet: I starten af forløbet gennemfører deltagerne en mindre gruppebaseret interviewundersøgelse med studerende, som afrapporteres i form af en videopræsentation. Mens over halvdelen angiver, at de har haft godt eller meget godt udbytte af for-projektet, finder en betragtelig del af deltagerne (26%) ikke for-projektet udbytterigt i særlig vid udstrækning. Dette må nok ses i lyset af, at der er tale om en gruppeopgave der ikke nødvendigvis har deltagerens *egen* undervisning som omdrejningspunkt. I undervisergruppen drøftes udvikling af formatet for for-projektet løbende.
- 4) Lærebogen: Der er delte meninger blandt deltagerne om brugbarheden af lærebogen (Universitetspædagogik, Samfundslitteratur og den engelske oversættelse af denne). Resultaterne afspejler formodentlig, at lærebogen er en antologi med kapitler af noget svingende kvalitet, at den bruges forskelligt på kurserne og at den (også) er tænkt som en opslagsbog for deltagerne. At mange af deltagerne faktisk bruger (dele af) bogen vidner de afsluttende projekter om.

#### **Supervisionsdelen af kurset** (den praktiske del)

Der er stillet spørgsmål vedrørende anvendeligheden af feedback givet af hhv. pædagogisk vejleder og faglig vejleder. Der udtrykkes i svarene på begge slags vejledning, at den givne feedback var nyttig. Dette gælder i særlig grad den faglige vejledning. I forbindelse med den pædagogiske vejledning kan det nævnes, at nogle deltagere måtte tildeles nye vejledere undervejs i forløbet, da et par af de pædagogiske vejledere stoppede.

#### **Deltagersammensætningen**

I de senere år er der sket en forskydning i deltagerens jobkategorier, så langt flere deltagere nu er ansat i hovedstillinger (adjunkt/lektor), og der er færre postdocs på kurset. Denne udvikling er formodentlig betinget af de ændrede retningslinjer for postdoc'ers deltagelse i universitetspædagogikum (fra september 2015). Udviklingen er positiv for kurset, da deltagerne i videre udstrækning end tidligere indgår substantielt i f.eks. kursusudvikling – måske er det også denne udvikling der giver anledning til at flere deltagere efterspørger et større fokus på kursusplanlægning. Undervisere og pædagogiske vejledere oplever dog fortsat, at nogle deltagere (også adjunkter og lektorer) har ret begrænsede undervisningsopgaver, hvilket kan være en udfordring i forhold til at etablere supervisionsforløb der dækker en bredde af undervisningsopgaver og indebærer større undervisningsansvar.

#### **Initiativer i 2019**

##### **Opfølgning på UVUs 'opfølgningsinitiativer' i sidste års evaluering**

- **Diskussion af volumen af brugen af undervisnings-portfolio på kurset:** Der er på kurserne med start i 2018 givet lidt mindre vægt på portfolioen i forbindelse med kurset. Af evalueringen fremgår det, at meningene om brugbarheden af arbejdet med undervisningsportfolioen deler deltagerne, og at der er rum for forbedring. Undervisningsportfolioen har en meget umiddelbar anvendelighed for de deltagere der skal søge om stilling som lektorer (dvs. adjunkterne), men opleves muligvis som mindre væsentligt for f.eks. lektorer der ikke umiddelbart står med en opgave med at skulle

udarbejde en portfolio til stillingsansøgning. Undervisningsportfolien er et uomgængeligt element i universitetspædagogikum (jf. universitetets retningslinjer), men det er undervisernes vurdering, at der til stadighed behov for at overveje og løbende justere hvordan der arbejdes med undervisningsportfolien i løbet af kurset.

- **Registrering af undervisningsaktiviteter i CURIS/PURE:** Opmærksomhed på at dette sker. KU er dog ikke kommet videre med udviklingen af disse muligheder - f.eks. gennem indfasning af CURIS' kursusmodul, selvom det er en teknisk mulighed (jf. f.eks. SDU og DTU som anvender modulet). I UP-undervisergruppen følges udviklingen af muligheder i CURIS/PURE, men vi finder det præmaturligt at inddrage dette i UP for nærværende.
- **Bæredygtighed og værktøjer til effektivisering af undervisningsforberedelse og i UP-forløbet:** Der er så vidt kursusleder er orienteret ikke blevet taget særlige initiativer i forhold til fokus på bæredygtighed på kurserne på med start i 2018, men det er et fokusområde som vi ønsker at give stigende fokus, og som vi overvejer hvordan vi kan inddrage i UP.

I 2019 er der gjort følgende tiltag i forhold til organiseringen af UP:

**GDPR retningslinjer:** Det er nu sikret at kun relevante personer har adgang til f.eks. deltagerlister, oplysninger om fravær, opgaver mv. Herunder er der også lagt vægt på udvikling af øget brug af Absalonrum til kommunikation med underviserne og de pædagogiske vejledere, så f.eks. deltagerlister og lignende ikke distribueres til eksterne gennem mails. Da kurset har kørt i rigtig mange år har der været en betragtelig opgave at gennemføre, da der dels var meget materiale der skulle tages stilling til, og dels fordi arbejdsgange skulle ændres.

**Kalenderplan:** For UP og IUP er der nu etableret en langtidskalenderplan frem til 2025 og en koordinering af de to kurser ifht. hinanden og blokstrukturen. Sekretærer, undervisere, kursusledere og øvrige har adgang til denne og kan inddrage i deres planlægning. Det er oplevelsen, at systemet fungerer godt til tidligt at identificere potentielle udfordringer ifht. f.eks. bemanning, lokalebookning mv.

## Introduktion til universitetspædagogik (IUP)

### Status og evalueringspraksis

I 2019 blev der afholdt 9 ordinære IUP-kurser. I alt gennemgik 397 deltagere kurset, heraf 256 (60%) fra SCIENCE. Af disse 256 var 205 ph.d.-studerende. Til sammenligning gennemgik 415 deltagere kurset i 2018. Dette fald i 2019 skyldes hovedsageligt sidste-øjeblikks frmeldinger.

Kurset evalueres skriftligt med et spørgeskema på sidste kursusdag. Spørgeskemaet har fem lukkede spørgsmål og en række fritekstfelter. 304 deltagere (80%) besvarede evalueringen. Til sammenligning var svarprocenten i 2018; 92%. Derudover afslutter kursets undervisere som regel ugen med en mundtlig evaluering. Endvidere får alle kursister et særskilt skema til personlig underviserevaluering.

### Evalueringresultater

IUP er et populært kursus, hvilket også afspejles i evalueringerne gennem de seneste år. Evalueringerne fra 2019 tegner ligeledes et entydigt og positivt billede af IUP. I den danske besvarelse vurderer 93 % af deltagerne deres generelle udbytte som værende *godt* eller *meget godt*. Blandt de internationale deltagere er tallet 94 %.

**Lektionsøvelserne** er en central del af kurset, hvor deltagerne gennem kursets begreber og redskaber får mulighed for at deltage i og udføre en mini-lektion for en mindre gruppe af de øvrige deltagere. 95 % af deltagerne på det danske hold vurderede, at deres generelle udbytte af lektionsøvelserne var *højt* eller *meget højt*. På det internationale hold lå tallet på 91 %. 92 % af deltagerne på det danske hold vurderede at deres udbytte af deres egen lektionsøvelse var *højt* eller *meget højt*. På det internationale hold vurderede 90 % at deres udbytte af egen lektionsøvelse var *høj* eller *meget højt*.

I spørgsmålet om, hvorvidt deltagerne finder emnerne, der er blevet undervist i på kurset relevante, har 88 % på det danske hold og 85 % på det internationale hold vurderet, at de i *høj grad* eller *meget høj grad* finder emnerne relevante.

I 2018 var der 22 % af deltagerne, der i *nogen* eller *ringe grad* oplevede, at de kunne overføre kurset til egen undervisning. Det tal er i 2019 21 % i den danske besvarelse og 16% i den internationale. Procentdelen, af deltagere der kan se kurset overført til egen undervisning, er altså forblevet nogenlunde uændret. Samtidig ses det, at kun 29 % på det danske hold og 32 % på det internationale hold har valgt svarmuligheden *meget højt*, til spørgsmålet om de kan overføre kurset til egen undervisning. Derfor er der igangsat initiativer på IUP 2020 med skærpet fokus på det område, så flere af deltagerne kan se det, de lærer på IUP overført til deres egen undervisning.

**Diversitet blandt deltagere:** I 2019 blev der arbejdet på at identificere de barrierer deltagerne oplever, og diskutere hvordan vi mere eksplicit adresserer, hvordan disse barrierer kan overkommes, når det handler om at kunne overføre det lærte fra IUP til egen undervisning. Fra evalueringen 2019 er det blevet tydeligt, at kurset har en høj diversitet af faglige baggrunde, og hvordan det kan skabe barrierer hos deltagerne. Det er en diversitet, der kommer til udtryk ved at deltagerne kommer forskellige steder fra, har forskellige forestillinger om undervisning og undervisningsbaggrunde, men også at de befinder sig på forskellige niveauer i deres lokale undervisningshierarki.

Det er kursets ambition at forstå, hvordan der kan arbejdes med en gruppe af deltagere, hvor der er en høj diversitet. Dette skal ske uden at det går ud over kursets kvalitet, samtidig med at flere deltagere får oplevelsen af, at kurset har relevans for deres egen undervisningspraksis. Der er dog ingen tvivl om, at deltagerne er glade for kurset, hvilket viser, at formen på kurset er veletableret. Udfordringen ligger altså i at skabe bedre forståelse af deltagernes muligheder for at anvende det lærte fra IUP i egen undervisning, selvom deltagerne har forskellige baggrunde.

**Peer-feedback:** Flere deltagere værdsætter at kurset er baseret på aktiv deltagelse, da det både for dem til at reflektere over det at undervise, men også det at blive undervist. Samarbejdet mellem deltagerne bliver beskrevet som inspirerende, idet deltagerne kommer forskellige steder fra og derfor kan lære af hinanden, men også at de bliver instrueret i det samme indhold, og derfor ser forskellige udgaver af det lærte. Samtidig fremhæves peer-feedbacken i lektionsøvelserne som værdifuld. Fra evalueringen i 2018 havde en større gruppe deltagere fremhævet, at variationen af forskellige feedback former (som underviserne faciliterer på lektionsøvelserne) var forvirrende og virkede tilfældig. Det blev efterfølgende diskuteret i undervisergruppen hvordan der kan blive skabt større overensstemmelse mellem feedbackformerne; et fokus der har haft positivt udfald, da en større andel af deltagerne rapporterer om positive oplevelser med feedbackformerne.

**Læringsmiljøet:** Underviserne på kurset fremhæves positivt flere steder i evalueringen. Særligt fremhæves deres evner til at skabe et godt læringsmiljø samtidig med, at de er eksemplariske i deres egen undervisning, hvor teori og praksis kobles – og hvor de viser forskellige undervisningsformater og teknikker.

**Kursets struktur og progression:** Endelig fremhæver deltagerne kursets struktur og progression, og særligt den tydelige kobling mellem teori og lektionsøvelser.

## Initiativer i 2019

I 2019 blev der afholdt tre møder med kursets undervisere. Dagsordenerne bestod dels af temaer defineret af den kursusansvarlige, dels af ad hoc problemstillinger, og dels af inputs og erfaringsudveksling blandt underviserne. I forbindelse med serviceeftersynet af kurset og de vedtagne handleplaner blev følgende ændringer iværksat i 2019:

- **Kobling mellem IUP og deltagernes egen undervisning**

I 2019 har kursets ambition været at understøtte flere af deltagerne i at kunne koble læring og viden fra IUP til deres egen undervisning. Denne ambition er blevet implementeret ved, at deltagerne på sidste kursusdag har kunne arbejde med deres egne specifikke situationer. Her har deltagerne mulighed for at arbejde med konkrete ideer til, hvorledes de kan 'oversætte' IUP-principperne til deres egen undervisningspraksis. Som det fremgår af det ovenstående, er der dog stadig rum til forbedring af dette aspekt.

- **Forskningsbaseret undervisning**

I 2019 er det blevet prioriteret, at undervisningen fremstår som tydeligt forskningsbaseret, så der blandt deltagerne ikke er tvivl om relevans af det inddragne materiale. Samtidig har det fra undervisergruppen også været et mål at give deltagerne indtryk af, at vi på kurset arbejder med

udvalgte metoder blandt mange. Det har været vigtigt, da kurset ikke skal fremstå som afgrænset, men som inspirerende.

- **Bedre feedbackformat**

Der har i 2019 været arbejdet med at skabe mere ensartethed og større overensstemmelse af feedbackformerne.

- **Kompendiet og tidssvarende artikler**

Det er blevet diskuteret i undervisergruppen, hvorvidt kompendiet skal danne grundlag for kurset, eller om kompendiet kan fungere som efterlæsningsmateriale. I løbet af 2019 har kompendiet fungeret som før-aktivitet, for at sikre at deltagerne har et fælles afsat, når de mødes og starter om mandagen. Der er i skrivende stund igangsat en overhaling af kompendiet.

- **Personfølsomme oplysninger**

I 2019 er der blevet arbejdet med håndteringen af de personlige underviserevalueringer. Underviserne evalueres nu personligt og individuelt, ligesom på studenterkurserne. Denne skriftlig evaluering indsamles af den kursusansvarlige, der også har til ansvar at screene evalueringerne. I tilfælde af at noget kræver ekstra opmærksomhed, samler den kursusansvarlige (evt. i samråd med VILU) op på det med underviseren. Der arbejdes på at evalueringen kan foregå digitalt; indtil videre har GDPR-hensyn forhindret dette, og evalueringen foregår derfor på papir.

## **Opfølgningsinitiativer**

- Vi vil arbejde videre med koncepter der understøtter en tydeligere kobling af IUP til undervisernes egen undervisning.
- Vi er i gang med at genbesøge kompendiets rolle og opdatere teksterne.
- Feedback vil fortsat være et tema i 2020. De initiativer der er gennemført ser ud til at have haft effekt, og underviserne oplever tilfredshed med dem, men vi vil følge dette aspekt igennem 2020.
- Det vil være et fortsat fokus at rammesætte kurset, så det øger muligheden for, at diversiteten mellem deltagerne ikke bliver en barriere, men en fordel.



## Ph.d. vejledningskursus

### Status og evalueringspraksis

Ph.d. vejledningskurset blev afholdt én gang i 2019 med 18 deltagere. Heraf gennemførte 12 deltagere. Kurset blev også udbudt i foråret 2019, men blev aflyst pga. for få tilmeldte. Kurset evalueres skriftligt med et spørgeskema på sidste kursusdag, og svarprocenten var 72%. Endvidere får alle kursister et særskilt skema til personlig underviserevaluering.

### Evalueringresultater

Overordnet set er evalueringerne fra kurset ganske positive. Evalueringen viser at deltagerne oplever en relativ høj grad af relevans (85% svarer i de 2 højeste kategorier). Sammenlignet med evalueringen fra 2018 er dette en forbedring, 84% af deltagerne svarer ligeledes i de 2 højeste kategorier ifht. deres fremtidige anvendelse af læring fra kurset.

### Initiativer i 2019

Dette års kursus er blevet afkortet til to halve dage. Vi har i den nye struktur prioriteret at have ét overordnet emne pr dag; at kursusdagene er struktureret omkring øvelser og deltageraktiviteter og endelig, at hjemmeopgaverne bliver grundigt forklaret og 'de-briefet'. Vi håber på denne måde også at kunne styrke sammenhængskraften i kurset og imødegå tidligere års oplevelse af manglende struktur i kurset.

### Opfølgningsinitiativer

De åbne besvarelser peger især på to pointer, som er værd at bemærke og arbejde videre med ift udvikling af kurset:

#### 1. Deltageraktiverende undervisning

En overvægt af de åbne positive besvarelser vedrører aktiviteter, som deltagerne selv har gennemført enten i undervisningen eller som hjemmeopgaver i mellem perioderne. Dette understøtter en af grundtankerne bag kurset, nemlig at man ikke kan læse eller forelæse sig til at blive en god vejleder. Fremadrettet vil vi derfor også have fokus på, hvordan vi kan styrke rammesætningen af deltageraktivering og sikre os, at hver aktivitet har et tydeligt formål, at deltagerne føler sig ordentligt klædt på til at gennemføre aktiviteterne og at vi sørger for at sammensætte grupperne, således at både de meget erfarne og meget lidt erfarne ph.d.-vejledere får noget ud af øvelserne.

#### 2. Struktur og tidsforbrug

I kursusbeskrivelsen på hjemmesiden står der, at kursets tidsforbrug er to dage. I realiteten har tidsforbruget været tættere på tre hele dage, idet der, ud over en dag fra 9-16, også har været to ret tidskrævende hjemmeopgaver samt to kursusdage fra 9-14.30. Dette misforhold går ikke ubemærket forbi evalueringerne og har måske også gjort, at deltagerne har været mere skeptiske over for øvelser med indlagt refleksionstid. I hvert fald bliver kursets længde og struktur nævnt af flere deltagere i evalueringen og kursusbeskrivelsen bliver derfor revideret.

## Instruktorkurset

### Status og evalueringspraksis

Instruktorkurset udbydes to gange årligt som et tilbud til nye instruktører på SCIENCE. Det er opbygget af:

- En heldagsworkshop på IND før blok 1 og 3 starter.
- Et mellemforløb, sideløbende med deltagerens undervisning, hvor de skal arbejde på en selvvalgt problemstilling, som de har formuleret på workshopdagen. Instruktørerne skal endvidere formulere en case fra deres kursus, som beskriver en udfordring eller en situation.
- Et opfølgingsmøde, hvor deltagerne præsenterer og diskuterer deres problemstillinger og cases.

I 2019 har vi udbudt 2 kurser med workshopdag hhv. 30. januar 2019 og den 20. august 2019. Vi har afholdt opfølgingsmøder efter blok 1 og 3 hhv. 8. april 2019 og 12. november 2019, hver med fem deltagere. De planlagte opfølgingsmøder efter blok 2 og blok 4 blev aflyst pga. ingen/meget få tilmeldte. I alt 12 deltagere har afsluttet med en skriftlig afløsningsopgave.

Oversigt over deltagelse og gennemførelse ved begge workshops

Instruktørworkshop – kursusstart	Deltagere på workshopdagen	Udfyldt evalueringsskema	Afsluttet kurset med diplom
29. januar 2019	11	11 (100%)	9 (81%)
20. august 2019	19	18 (95%)	13 (68%)
I alt 2019	30	29 (97%)	22 (73%)

Deltagerne bliver bedt om at udfylde et evalueringsskema ved workshopdagens afslutning. Underviserne reflekterer over workshoppenes forløb og forholder sig til deltagerevalueringerne. Endvidere får alle kursister et særskilt skema til personlig underviserevaluering.

Opfølgingsmøderne bidrager også med input til den løbende evaluering, men det sker alene gennem den uformelle diskussion på disse møder, og er ikke noget vi systematisk samler ind skriftligt. Kursusunderviserne noterer deres egen evaluering efter workshopdagen og forholder sig til deltagerevalueringerne.

### Evalueringresultater

Samlet set fungerede instruktørworkshopperne som sædvanlig fint: der var konstruktive diskussioner, og deltagerne var godt tilfredse, da de gik derfra. Tallene for vurdering af det overordnede udbytte ligger lidt lavere end sædvanligt. Særligt i januar-workshoppen var "kun" lidt over halvdelen (6 ud af 11) helt eller delvis enige i at deres udbytte var højt. Det plejer at være en større andel, 2/3 eller mere. Men det er vanskeligt at vurdere, hvorfor der i år har været flere neutrale end sædvanligt, og vi har også tidligere år set sådanne fluktuationer. Deltagerantallet for de enkelte kurser er så små, at der let kan ske udsving. Det er måske værd at bemærke at januar-workshoppen til gengæld havde en udsædvanlig høj andel af deltagere, som fik gennemført hele kurset: 9 ud af 11 fik diplom.

### Evaluering af instruktorkursus på IND tirsdag den 29. januar 2019

Mit udbytte af kurset har været højt.

Enig			Uenig	
2	4	4	1	0

Jeg har lært meget, jeg kan bruge i min undervisning.

Enig			Uenig	
3	5	3	0	0

### Evaluering af instruktorkursus på IND tirsdag den 20. august 2019

Mit udbytte af kurset har været højt.

Enig			Uenig	
5	7	5	1	0

Jeg har lært meget, jeg kan bruge i min undervisning.

Enig			Uenig	
2	10	5	1	0

De skriftlige kommentarer på fritekstspørgsmålene ligner i det store hele det sædvanlige billede. Deltagerne angiver også i år at få rigtig meget ud af gruppediskussionerne med erfaringsudveksling og ideudvikling med andre i samme situation. Det er med til at gøre dem mere trygge ved den opgave de skal ud i, og mere bevidste om deres egen rolle som instruktør som én der skal understøtte de studerendes læring. Blandt forslagene til forbedringer af kurset nævnes det at deltagerne oplever tendens til gentagelser, og de efterlyser flere cases og flere konkrete løsninger på deres udfordringer.

### Opfølgning siden sidste evaluering

- **Dialog med de institutter, som leverer deltagere:** Vi har planlagt et udviklingsprojekt under didaktisk beredskab som går i gang i foråret 2020 om fakultetets brug af og behov for instruktører. Her vil vi tale med udvalgte institutter om hvordan de ser instruktørernes rolle, og hvordan instruktørernes erfaringer indgår i kursusudviklingen mm. Vi vil også gerne undersøge omfanget af engelsktalende instruktører.
- **Øget inddragelse af tidligere deltageres cases:** Vi har i 2019 gennemført et udviklingsarbejde under didaktisk beredskab, hvor vi har kigget mere indgående på det case-materiale, som er blevet indsamlet gennem årene. Det er kommet til udtryk i en første version i øvelser og materiale til instruktørworkshoppen i januar 2020.
- **Balance mellem teori og praksis på workshopdagen:** Workshoppen skal fortsat være praksisorienteret og tage udgangspunkt i deltageres erfaringer, behov og ideer. Vi har igennem året arbejdet på udvikling af det teoretiske oplæg. Det har været et element i udviklingsindsatsen i 2019, som får betydning for 2020-kurserne.
- **Didaktips for instruktører?** Udvikling af det skriftlige materiale indgår i udviklingsindsatsen 2019. Første version er afprøvet i januar 2020.
- **Eventuel udvikling af workshop på engelsk:** Vi har også i år fået en del henvendelser om tilbud til ikke-dansk-talende instruktører. Her har vi stadig ikke noget tilbud. Vi vil undersøge behovet nærmere i udviklingsindsatsen for 2020.

## **Opfølgningsinitiativer**

I forlængelse af ovenstående så har vi har vi særligt fokus på følgende:

- Implementering af de initiativer, vi udviklede i 2019; dette inkluderer nyudviklet materiale, brug af cases, og udbygning af skriftligt materiale med tips, ny teori, og relevant litteratur
- Udvikling af øvelse med cases til brug for temaet om feedback
- Digitalisering, dvs. anvende Absalon mere aktivt som ramme for kurset
- Udvikling af refleksionsopgaven for at hæve niveauet for instruktorenes arbejde i mellemprioriteten.

## Introduction to new Ph.d. students ('Introkurset')

### Status og evalueringspraksis

Introkurset blev gennemført tre gange i 2019 med 21-23 deltagere pr hold. Deltagernes baggrunde er forskelligartede; de kommer fra forskellige fagtraditioner ligesom der er mange forskellige nationaliteter repræsenteret. Fælles for alle deltagere er, at de er i begyndelsen af deres ph.d.-forløb. Kurset evalueres skriftligt ved afslutningen af kursets internat med et spørgeskema, og svarprocenten i 2019 var 100% (66 deltagere). Spørgeskemaet består af spørgsmål med kvantitative og kvalitative svarmuligheder. Endvidere får alle kursister et særskilt skema til personlig underviserevaluering.

### Evalueringresultater

De ph.d.-studerendes evalueringer tegner et positivt billede af kurset. 77-95 % fandt i høj grad eller meget høj grad kurset brugbart i forhold til deres ph.d.-studie. 73-95 % vil anbefale det til andre ph.d.-studerende. Især er deltagerne glade for refleksionsgrupper, walk and talks og learning-groups, der alle faciliterer erfaringsudvekslinger, diskussioner og refleksioner mellem deltagerne. Ligeledes mener 78-100 % at kursusstedet i meget høj grad eller i høj grad bidrager positivt til læringsmålene.

Af moduler bliver især *presentation techniques* fremhævet. Her mener 96-100 % at modulet bidrager til læringsmålene i meget høj grad eller i høj grad. Mindst værdifuldt opleves modulet *project management*. Her mener 26-35 % at modulet bidrager til læringsmålene i meget høj grad eller i høj grad.

### Opfølgning siden sidste evaluering

Evalueringen af introkurset i 2018 pegede på at kursets kompleksitet kunne og skulle reduceres uden at det gik ud over kursets læringsmål. Denne kvalitetssikring skulle ske så al undervisning kom i tydelig overensstemmelse med INDs principper (fx aktiv inddragelse). Der var behov for at diskutere hvordan kurset kunne rammesættes tydeligere ifht. de deltagerorienterede aktiviteter. Samtidig ville kursusansvarlige arbejde på at time-allokeringen kom til at afspejle det reelle forbrug.

På baggrund af disse overvejelser, og i samråd med ph.d.-skolen, er kurset blevet omstruktureret. Flere moduler er blevet samlet på samme dag (i stedet for at være spredt over flere dage) og der er derved blevet både mere luft og mere sammenhæng for deltagerne. Intentionen var at det nye skema skulle implementeres fra og med det kursus der var planlagt afholdt i efteråret 2019. Dette kursus blev imidlertid aflyst pga. for få tilmeldte. Derfor starter implementeringen af den nye kursusplan i 2020. Denne evaluering afspejler således ikke de nye tiltag.

### Opfølgningsinitiativer

Det primære fokus for 2020 er at implementere de ændringer, der blev planlagt efter den foregående evaluering (2018). Her er der fokus på at gøre modulerne mere sammenhængende, at have flere pauser og et mindre intensivt program. Det er fortsat en anbefaling at kursets ledelse arbejder på at time-allokering afspejler det reelle forbrug.

# Universitetspædagogisk Grundkursus for TAP-laboratorieundervisere (UP-TAP-LAB)

## Status og evalueringspraksis

Der er tale om helt nyt kursus, som er udviklet som led i Didaktisk Beredskab og på baggrund af efterspørgsel fra TAP-laboratorieundervisere på SCIENCE og SUND. Der blev afholdt ét kursus i 2019. Kurset blev gennemført i blok 4, 2019 og havde et omfang på 4 kursusdage. 15 deltagere startede på 2019-kurset, 1 faldt fra pga. personlige forhold.

Vi gennemførte en ret grundig deltagerevaluering, for at få input til den videre udvikling af dette nye kursus. Alle kursister deltog i evalueringen, som bestod af:

- Spørgeskemaevaluering i SurveyXact, hvor deltagerne svarer på dels tre lukkede spørgsmål om deres udbytte af kurset, kollegavejledningselementet og de skriftlige opgaver, dels tre fritekstspørgsmål om hvad de fandt særligt udbytterigt ved kurset, forslag til forbedringer og øvrige kommentarer, dels individuelle evalueringer af de enkelte undervisere.
- Delphi-evaluering, hvor deltagerne selv formulerede udsagn om kurset og derefter kunne stemme på de øvrige kursisters udsagn, så man også får indtryk af graden af enighed i de forskellige udsagn.
- Mundtlig evaluering i plenum på sidste kursusgang.

## Evalueringresultater

### Generelt - undvisernes vurdering af kurset som helhed

Overordnet har deltagerne være overvældende tilfredse med kurset. Det skal nok også ses på baggrund af, at det er første gang kurset udbydes. Mange af deltagerne giver udtryk for at have savnet at få kompetenceudvikling ift. deres undervisningspraksis, og ikke mindst det at dele viden og erfaringer med andre i samme situation; kurset faldt altså på et meget tørt sted. Det virker som om kursets format og omfang har været passende og temaerne har været relevante for målgruppen. Kombinationen af to faste undervisere fra IND suppleret med gæsteundervisere fra IND, FARMA og ITLC virkede godt.

	<b>"Meget godt" eller "Godt"</b>	<b>"Neutral"</b>
Hvordan vurderer du dit generelle udbytte af kurset?	93 %	7 %
Hvordan vurderer du dit udbytte af kollegavejledningen?	50 %	50 %
Hvordan vurderer du udbyttet af de skriftlige opgaver på kurset (opgaver før og efter hvert tema)?	100 %	

## Opfølgningsinitiativer

### Pointer fra deltagerevalueringen i forhold til den videre udvikling af kurset

- Kursets format og temaer har grundlæggende virket godt. Vi vil fortsat involvere kolleger fra IND, FARMA og ITLC.
- Kollegavejledningen er udbytterig, når det lykkes. De deltagere som har fået besøgt hinanden, melder om stort udnytte af det – også i de tilfælde hvor der ikke har indgået direkte undervisningsobservation. Det at besøge andres laboratorier er i sig selv inspirerende, også for samtalerne om undervisning. Men det har været vanskeligt at få disse besøg til at falde på plads i praksis, fx at få tid til at mødes uden for kursusdagene.
- En del kursister har overvejende vejledningsagtige undervisningsaktiviteter: Sidemandsoplæring, 1 til 1 undervisning/vejledning i laboratoriet med bachelor-, speciale og andre projekter. Det skal vi i endnu højere grad adressere, så vi ikke får for meget fokus på kursusundervisning, men også viser og får diskuteret bredden i undervisningsopgaver.
- Vi skal overveje mødetid og længde på kursusdagen. Nogen er meget tilfredse med at undervisningen ligger fra 8-12, med selvstændigt arbejde om eftermiddagen; andre ville foretrække at det gøres endnu mere tydeligt at hele dagen skal afsættes.
- Mange deltagere efterspørger opfølgende aktiviteter.

### Undervisernes ideer til fremtidig udvikling

- Kollegavejledningsaktiviteten, både som øvelse i kurset og aktivitet mellem kursusgangene: Her skal vi udvikle på formatet og afsætte mere tid i undervisningen.
- Kursusdagens omfang: Vi har oplevet dagene som lidt pressede, ikke mindst den første dag. Vi vil i 2020-kurset afprøve en model, hvor vi skemasætter hele dagen fra 8:30 til 15:30, men sådan at der om eftermiddagen vil være afsat noget tid til forberedelse og refleksionsopgaver.
- Kursets placering: Vores vurdering var, at placeringen i blok 4 betød, at studenterundervisningen flere steder var afsluttet. Vi afprøver i 2020-kurset en placering i blok 3 i stedet, men her oplever vi også at mange ikke har egen undervisning i kursusperioden. Så der er nok ikke nogen ideel placering, måske er der en pointe i at det ligger på forskellige blokke fra gang til gang?
- Den afsluttende portfolio-opgave, som består af deltagernes reviderede samling af før- og efterrefleksioner: Det vil være en fordel at deltagerne har skabelonen fra starten, evt. med nogle "kriterier" for hvad de kunne fokusere på.

- Målgruppe: Vi har overvejet om man også kunne tilbyde kurset til ph.d.-studerende, idet det kunne have relevans for nogle. På den anden side er der en værdi i at skabe et fællesskab for laboranterne. Det er ikke noget vi vil ændre på her og nu.
- I rekrutteringsprocessen havde vi lidt svært ved at finde de rette kanaler til at få information om kurset ud, ikke mindst på SUND. De mest effektive kanaler var laborant-TR og de tidligere kursusdeltagere fra andre af INDs kompetencegivende kurser.
- Yderligere tilbud: Mange efterspørger flere kurser / et fortsat netværk / at vi mødes igen og taler om erfaringerne. Vi og IND (og SCIENCE) skal huske på også at tilgodese TAP-underviserne, når der arrangeres seminarer og andre tilbud.



## Faglig vejlederkursus 2019-2020

### Status og evalueringspraksis

Der blev afholdt to kurser for faglige vejledere i 2019 i hhv. marts og oktober. Kurset er et 1-dags kursus med fokus på kollegavejledning og retningslinjer og struktur for universitetspædagogikum uddannelsen. Der var i alt 9 + 10 deltagere på de to kurser, hvilket er nogenlunde som vanligt.

Ved afslutningen af hvert kursus afholder vi en kort mundtlig evaluering, hvor vi bruger ca. 15 minutter på at diskutere, hvad de kunne lide, hvad vi kan forbedre. Evalueringen foregår ved, at den ene underviser fører samtalen og modtager deltagerens kommentarer forholdsvis passivt, mens den anden underviser notere de væsentligste pointer. Umiddelbart efter deltagerne er gået, diskutere underviserne evalueringen og dagen som helhed og nedfælder essensen i en fil, som tages op i forberedelsen af næste kursus. Endvidere får alle kursister et særskilt skema til personlig underviserevaluering.

### Evalueringresultater

Overordnet er der en god og konstruktiv stemning på holdene, og vi ser hyppigt tidligere UP'ere som deltagere. I år havde vi desuden relativt flere deltagere fra SUND, hvor SCIENCE ellers har været overrepræsenteret. Begge kurser blev omtalt fint i den mundtlige evaluering, hvor vi også fik forslag til forbedringer og mulighed for at luften relevansen af en kursuside for faglige vejledere i Absalon.

### Opfølgningsinitiativer

- **Absalonrum til faglige vejledere:** På baggrund af dialog med deltagerne på kurset i 2019, har vi besluttet at oprette et kursus i absalon til de faglige vejledere, hvor de kan finde de aktuelle dokumenter til brug i deres vejledning af UP'erne og links til bla. obl.ku.dk og underviserportalen, som de kan referere til i deres vejledning. Kurset er oprettet og de faglige vejledere fra oktober er blevet inviteret ind i kurset. Når vi har fået lidt flere erfaringer med rummet og yderligere input fra deltagere, udrulles kurset til alle faglige vejledere, så der er en direkte linje til dem, når nye tiltag introduceres.
- **Mere tid til diskussion:** Vi har gennem en række kurser arbejdet på at reducere mængden af tid brugt på at gennemgå tekniske detaljer om UP, og selv om det er blevet bedre vil der nok fortsat kunne skabe mere luft i programmet – særligt nu en del tekniske detaljer kan findes på Absalon.
- **Portfolio:** Vi har løbende forsøgt at finde en god balance i, hvordan vi arbejder med at klæde faglige vejledere på til at håndtere UP deltagerens portfolioer, som de skal vurdere. Vi giver dem et konkret eksempel og diskuterer, hvilke kvaliteter ift. KUs kompetenceprofil og UPs interne beskrivelse af kvaliteter i det praktiske forløb, de kan læse ud fra portfolioen. I år har vi arbejdet på at stilladsere de faglige vejlederes vurdering mere, hvilket syntes at virke. Desuden brugte vi tid på perspektivering af portfoliobegrebet ifht. udenlandske perspektiver, stillingsstrukturen og udmøntningen af portfoliokonceptet på KU, hvilket gav anledning til gode diskussioner.
- **Øvrige forslag fra deltagerne:** Kan man lave en follow-up evaluering på deltagerens undervisning f.eks. et år efter? Dette mener vi, er en rigtig god idé, men det er ikke realistisk inden for de nuværende ressourcer.